

The Town Wall: Sign of Communication and Demarcation (the Example of Hainburg, Lower Austria)

Thomas Kühtreiber (Krems)

It is a commonplace to state that the wall enclosure is one of the dominant signs of medieval and even modern towns, as the touristically used remains, like gatehouses and reconstructed battlements, demonstrate. The roots of this can be found, as works of Peter Wiesinger¹ or Peter Johanek² point out, in the common history of the castle and the town in the Early Middle Ages. Even though the concepts of the castle as a private manor and the town as a more and more public association of citizens grew apart during the high middle ages, both kept the same pool of pictures for representation in the whole range of connotation. "The town always remains a stronghold, its ramparts, wall, towers and gatehouses are the most outstanding attributes. Their abbreviation in the depiction congeals to the code of the town."³ The early illustrations especially do not try to reproduce a realistic view of a town, but seek the essence of its character: a walled space.⁴

Therefore it is no wonder that the substantial architecture of the town walls also works as a medium of denotation, and that is in fact no new insight.⁵ It is the aim of this contribution to demonstrate with only a few examples how peculiar parts of the fortifications might be loaded with symbolic connotation

¹ Peter Wiesinger, "Die Funktion der Burg und der Stadt in der mittelhochdeutschen Epik um 1200. Eine sprachliche und literarische Studie zu Hartmann von Aue, Wolfram von Eschenbach und Gottfried von Straßburg," in *Die Burgen im deutschen Sprachraum: ihre rechts- und verfassungsgeschichtliche Bedeutung*, ed. Hans Patze (Vorträge und Forschungen 19, Sigmaringen 1976), 211-266.

² Peter Johanek, "Die Mauer und die Heiligen. Stadtvorstellungen im Mittelalter," in *Das Bild der Stadt in der Neuzeit 1400-1800*, ed. Wolfgang Behringer and Bernd Roeck (Munich: C. H. Beck 1999), 26-38 (henceforth Johanek, "Mauer").

³ "Stets bleibt die Stadt auch eine Festung, bleiben ihre Befestigung, ihre Mauern, Türme und Tore ihr hervorstechendes Merkmal. Ihre Abkürzung in der Darstellung gerinnt zur Chiffre der Stadt" (Johanek, "Mauer," 29).

⁴ On the topic of town seals, see also: Toni Diederich, "Siegel als Zeichen städtischen Selbstbewusstseins," *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg* (1993): 142-152 (henceforth Diederich, "Siegel").

⁵ Barbara Schedl, "Mauerkrone-Zinnenkranz. Von der Wechselbeziehung zwischen Kronen und Architektur als adelige Repräsentationskultur," in *Sein&Sinn – Burg&Mensch. Niederösterreichische Landesausstellung 2001*, ed. Falko Daim and Thomas Kühtreiber (Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums Neue Folge 434, St. Pölten 2001), 539-543 (henceforth *Sein&Sinn – Burg&Mensch*).

and to point out the interplay between the actors and their social context in this sector of a communication system.

At the Austrian/Hungarian boarder, which corresponds with the historic border between the dukedom and former mark of Austria and the kingdom of Hungary, lies the town Hainburg, with some of the most impressive remains of medieval buildings in this region (fig. 1). When the role of the settlement in the eleventh and early twelfth century is discussed, it is clear that Hainburg was a princely town of the dukes of Babenberg from the late twelfth century.⁶ Among the well preserved remains of the town walls are two gate-houses, the so-called Ungartor and Wienertor, which stand out in relation to the rest of the wall and the more than 20 towers. On the one hand it is their striking monumentality, on the other hand their masonry, the quality of which is much more higher than the rest of the wall that make them so apparent.⁷ Whereas the main part of the fortifications is built by horizontally laid quarrystones, the Ungartor and the first two floors of the Wienertor show wall faces made of rusticated ashlar (fig. 2). The reason for this does not lie in a chronological succession of gatehouses and walls. In this case the gatehouses would have been broken into the walls, but on the contrary the walls are attached to the buildings. This is the result of a deliberate qualitative distinction in these two structures, a phenomenon which can also be observed at castles of the same period.

Whereas the Ungartor, built as a rectangular tower house, shows a popular type of gate-house, the Wienertor, built as a twin tower-gatehouse, represents a type which is well-known in Western Europe but is exceptional in this region. Only two examples remain in the former dukedom of Austria, one as a gate-house of a high aristocratic castle of the thirteenth century – Arnstein⁸ – and the other as an adapted Roman gatehouse, the Wienertor in Traismauer⁹ (fig. 3). The gatehouses of Hainburg are commonly dated between 1220-1230 and 1260-1270, implying that either the last Duke of Babenberg, Friedrich II or King Ottokar II. Přemysl were the founders of these buildings. A dendrochronological date from the second building phase of the Wienertor, which indicates a building date of around/after 1266 to 1270, supports at least the theory concerning Otto-

⁶ Referring to the actual debate, see Stefan Scholz, “Probleme der früh- und hochmittelalterlichen Geschichte von Hainburg an der Donau” (unpub. diploma thesis Vienna, 2000); Susanne Claudine Pils and Stefan Scholz, “Hainburg,” in *Österreichischer Städteatlas*, ed. Wiener Stadt- und Landesarchiv and Ludwig-Boltzmann-Institut für Stadtgeschichtsforschung, 7. Lieferung (Vienna: Franz Deuticke, 2002).

⁷ On the town wall of Hainburg, see Friedrich Karches, *Die Wehranlagen der Stadt Hainburg a.d. Donau* (Hainburg: self published, 1978); Gerhard Seebach, “Burg und Stadt Hainburg – eine baugeschichtliche Untersuchung,” *Unsere Heimat* 48, 2 (1977): 94-108.

⁸ Gerhard Reichhalter, “Arnstein,” in *Niederösterreichische Burghdatenbank*. Unpublished Database at the Institut für Realienkunde des Mittelalters und der Frühen Neuzeit, Krems, 1998 ff.

⁹ “Traismauer,” in *Dehio-Handbuch. Die Kunstdenkmäler Österreichs. Niederösterreich südlich der Donau Teil 2: M bis Z*, ed. Bundesdenkmalamt (Horn and Vienna: Berger, 2003) (henceforth *Dehio-Handbuch*), 2366.

kar.¹⁰ As early as the 1970s Gerhard Seebach and Mario Schwarz worked out that there are two possible antecedents for the Wienertor.¹¹ This might be on the one hand the town wall of Cologne, integrating four twin tower gatehouses (fig. 4), which was built after 1179 by the citizens of Cologne,¹² and on the other hand the bridge gatehouse of Capua, built between 1234 and 1239 by order of the Staufer King Friedrich II on the border between the Papal States and the kingdom of Sicily (fig. 5).¹³ Despite the question of historic links between Cologne and Capua and between the Staufer Friedrich II and Friedrich II Babenberg with Ottokar II, the question remains, what was the reason for the spread of this architectural type into a new region?

Let's look at first at Cologne: The medieval town of Cologne refers its identity to the continuity of the bishop's see since late Roman times, which is demonstrated by the attribute *colonia sancta* on the town seals since the early twelfth century¹⁴ and the description as the "New Rome north of the Alps."¹⁵ It is of some interest that not only the bishops used this picture, but the citizens also referred to this topic. One piece of evidence is the town wall, which not only had four twin tower gatehouses, which are, as I noted for Traismauer an architectural type with Roman roots,¹⁶ but also twelve towers in the new

¹⁰ "Hainburg an der Donau," in *Dehio-Handbuch*, 682-683.

¹¹ Gerhard Seebach, "Stadtbesfestigungen," in *1000 Jahre Babenberger in Österreich. Katalog der Niederösterreichischen Jubiläumsausstellung Stift Lilienfeld 15.Mai–31.Oktober 1976* (Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums Neue Folge 66, Vienna, 1976), 362-363; following the arguments, see: Mario Schwarz, *Romanische Architektur in Niederösterreich*, 2nd ed., Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 17/18 (St. Pölten and Vienna: Niederösterreichisches Pressehaus 1979), 58.

¹² Raphael Sennhauser, "Zwischen alt und althergebracht – die Stadtmauer als Herrschaftszeichen. Ein Beitrag zur Kunst- und Kulturgeschichte der Stadtbefestigung," in *Stadt- und Landmauern 3: Abgrenzungen – Ausgrenzungen in der Stadt und um die Stadt* (Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich 15.3, Zürich, 1999), 15-24, here, 20 (henceforth Sennhauser, "Zwischen alt und althergebracht"); the twin tower gatehouses of the town wall of Cologne are commonly dated from the 1220s to the 1240s, see Thomas Biller, "Zur Entwicklung der Stadtbefestigungen im 13.–15. Jahrhundert," in *Die Befestigung der mittelalterlichen Stadt*, ed. Gabriele Isenberg and Barbara Scholkmann (Städteforschung. Veröffentlichungen des Instituts für vergleichende Städtegeschichte in Münster Reihe A: Darstellungen, 45, Cologne: Böhlau 1997), 91-110, here, 92 (henceforth Biller, "Entwicklung").

¹³ Hanno Hahn, *Hohenstaufenburgen in Süditalien* (Ingelheim, n.d.), 32; Rolf Legler, "Das Portal von Castel des Monte," *Burgen und Schlösser. Zeitschrift für Burgenforschung und Denkmalpflege* 42, 4 (2001): 225-235, here: 226-228 (henceforth Legler, "Portal.")

¹⁴ Diederich, "Siegel:" 144.

¹⁵ Diederich, "Siegel:" 146.

¹⁶ Recent publications worked out that the twintower gatehouse as a prominent element of aristocratic architecture was re-invented in the Carolingian and Ottonian Empire: Klaus Grote, *Bernshausen. Archäologie und Geschichte eines mittelalterlichen Zentralortes am Seeburger See*, *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters*, Beiheft 16 (Bonn: Habelt 2003): 175-176 and comment 332 with further reading. In France (Anger) there are also hints for

fortification.¹⁷ This number refers to the book of Revelation, where the *urbs celestica* of Jerusalem is described with a town wall, crowned with 12 gates, as symbols for the 12 houses of Israel and the 12 apostles.¹⁸ Medieval literature took over this metaphor in many ways, for descriptions of historical Jerusalem as well as for an exegesis for the Christian community as the *civitas dei*.¹⁹ In consequence, the pictures of Jerusalem as the Biblical town and Rome as the town of the apostles and martyrs overlapped²⁰ (fig. 6) and both became archetypes for ecclesiastical and eschatological drafts, as well in literature (fig. 7) and in applied arts.²¹ The most famous examples are the high medieval flambeaux quoting town walls with 12 towers – and architecture (fig. 8).²² Recent works have pointed out that rites during the medieval parish fair referred to the Biblical Jerusalem and the ecclesiastical meaning of a church made of living building blocks.²³ There are many connotations between the identity of civic communities as the good regime and an eschatological reference to the idea of the *civitas dei*.²⁴

Following the recent interpretation of the bridge gatehouse of Capua, both ideas seem to merge in the iconographical program of this building (fig. 9). The sculptural configuration between the towers and above the gate refers stylistically to Classical portraits of Roman emperors. This accords with the building type and the wall facing of rusticated ashlars. The program of the sculptures and the inscriptions, which point out the *iustitia imperialis*, and the positioning

an early reuse of the Roman twintower architecture, which might also have an influence for their increasing importance in high medieval Middle Europe.

¹⁷ Sergiusz Michalski, “Vom himmlischen Jerusalem bis zu den Veduten des 18. Jahrhunderts – Symbolik und Darstellungsparadigmen der Stadtprofilansichten,” in *Das Bild der Stadt in der Neuzeit 1400-1800*, ed. Wolfgang Behringer and Bernd Roeck (Munich: C.H. Beck, 1999), 46-55, here, 46 (henceforth Michalski, “Jerusalem”).

¹⁸ Book of Revelation 21:21.

¹⁹ Hans Rudolf Sennhauser, “Stadtumgrenzung und Grenzen in der Stadt. Zur kosmologischen und heilsgeschichtlichen Ausdeutung von Stadtgestalt und Stadtsymbol – ein Ausschnitt,” in *Stadt- und Landmauern 3: Abgrenzungen – Ausgrenzungen in der Stadt und um die Stadt* (Veröffentlichungen des Instituts für Denkmalpflege an der ETH Zürich 15.3, Zürich 1999), 147-167, here, 155 (henceforth Sennhauser, “Stadtumgrenzung”).

²⁰ Michalski, “Jerusalem,” 46.

²¹ Thomas Kühtreiber and Joachim Zeune, “Die Burg in der Bildenden Kunst des Mittelalters,” in *Sein&Sinn – Burg&Mensch*, 501-506, here, 501-503.

²² Sennhauser, “Stadtumgrenzung,” 156-164.

²³ Hanns Peter Neuheuser, “*Mundum consecrare*. Die Kirchweihliturgie als Spiegel der mittelalterlichen Raumwahrnehmung,” in *Virtuelle Räume. Raumwahrnehmung und Raumvorstellung im Mittelalter*, ed. Elisabeth Vavra (Veröffentlichungen des Instituts für Realienkunde des Mittelalters und der Frühen Neuzeit 19, forthcoming).

²⁴ Antje Fehrmann, “*Quasi castrum pulcherimum*: Die Fest- und Grabarchitekturen der Lancaster als zeremonielle und politische Räume (1415-1445),” in *Virtuelle Räume. Raumwahrnehmung und Raumvorstellung im Mittelalter*, ed. Elisabeth Vavra (Veröffentlichungen des Instituts für Realienkunde des Mittelalters und der Frühen Neuzeit 19, forthcoming).

above the gate is reminiscent of the entrances of high gothic cathedrals of the same period.²⁵

Coming back to the Wiener Tor at Hainburg, it is the combination of the type of twin tower gatehouse and the wall facing of rusticated ashlar which is striking. Unfortunately, we have no contemporary sources, which describe the impression that rusticated ashlar made on the public. The earliest descriptions are from the eighteenth century and they describe the *Rustica* and similar masonries as pagan or Roman.²⁶ In this regard it is of interest that the town walls of Hainburg, Vienna, Enns and Wiener Neustadt, which might have been financed with the ransom of Richard Lionheart,²⁷ all show rusticated ashlar. Three of these towns are situated near or above Roman *castella* or *municipia*: Hainburg near Carnuntum, Vienna at Vindobona and Enns near Lauriacum. In Enns it can be proved that the town wall, which is mentioned in the municipal law from 1212,²⁸ integrated ashlar from the Roman castellum wall.²⁹ The interpretation of this may be that the ashlar were used as a cheap raw material from the still-standing Roman walls. However, on-site findings show that the rusticated ashlar were only reused in the towers and gatehouses, which may rather be a hint for a deliberate placing than a hint of an efficient walling method.³⁰ Raphael Sennhauser pointed out using narrative sources of the eighth (*Arbeo von Freising, Emmeramsvita*) and thirteenth centuries concerning Regensburg (*Karls-geschichte, Regensburger Schottenlegende*) that the Roman wall with quad-

²⁵ Legler, "Portal," 226-228.

²⁶ Daniel Reicke, "von starken und grossen flüejen." *Eine Untersuchung zu Megalith- und Buckelquader-Mauerwerk an Burgtürmen im Gebiet zwischen Alpen und Rhein*. Schweizer Beiträge zur Archäologie und Kulturgeschichte des Mittelalters 22 (Basel: Schweizerischer Burgenverein, 1995), here: 30-33.

²⁷ Heinz Dopsch, "König und Fürsten – Der Ostalpenraum im Reich der Stauer," in *Österreichische Geschichte 1122-1278: Die Länder und das Reich. Der Ostalpenraum im Hochmittelalter* (Vienna: Ueberreuter, 1999), 158.

²⁸ Heinrich Fichtenau and Erich Zöllner, *Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich I* (Wien 1950) n. 183.

²⁹ Patrick Schicht, *Österreichs Kastellburgen des 13. und 14. Jahrhunderts*. Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich. Beiheft 5 (Vienna: Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäologie, 2003), 220 (henceforth Schicht, *Kastellburgen*).

³⁰ Concerning the discussion of the reuse of Roman stones, see: Arnold Esch, "Spolien. Zur Wiederverwendung antiker Baustücke und Skulpturen im mittelalterlichen Italien," *Archiv für Kulturgeschichte* 51 (1969): 1-64; an interpretation of this phenomenon in an ecclesiastical context as an *interpretatio christiana* can be found in Jasmine Wagner, "Zur ostentativen Verwendung römischer Spolien in mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Kirchenbauten der Steiermark. Bannung, Exorzismus und humanistische Intentionen im Spiegel einer Interpretatio christiana," *Fundberichte aus Österreich* 40 (2001): 346-479, here: 347-353; an interpretation as signs of Rome-related legitimation of ecclesiastical rights and privileges is pointed out by Daniel Gutscher, "Die bewusste Verwendung antiker Bauteile in mittelalterlichen Klosterbauten des Cluniazenserordens – sichtbarer Ausdruck des Rombezuges," in *Beiträge zur Historischen Archäologie. Festschrift für Sabine Felgenhauer-Schmiedt zum 60. Geburtstag* (Beiträge zur Mittelalterarchäologie Österreichs. Beiheft 6, Vienna, 2003): 159-166.

ratorum lapidum was used as a sign of the traditional municipal rights of the town. This would have elevated Regensburg to the same status as Rome, Cologne or Trier.³¹

There are further arguments why the gatehouses of Hainburg might have had a communicative function as media of authoritative claims to a pretended tradition. The use of rusticated ashlar for wall faces was not only a trend which can be chronologically narrowed to antiquity and the thirteenth century, as can be seen in more famous examples on castles of the Staufer dynasty and their entourage. In eastern Austria this phenomenon is deeply connected with one special type of architecture: the so-called castle of castellum-type.³² (fig. 10). It is defined by a rectangular shape with at least one tower, but normally four towers, one at each corner of the castle (fig. 11). This type was chosen for seigniorial residence in towns especially in the thirteenth century; some of them, like Marchegg, Wiener Neustadt or Laa/Thaya also show a rectangular shaped wall enclosure and measured squares and town quarters.³³ This phenomenon not only applies to the similar-shaped *castella* of late antiquity, but as the *terminus technicus* suggests,³⁴ a religious context exists. It is the idea of *Roma quadrata* – Rome as a square-shaped town, which was understood as an archetype of the ideal town, similar to the imagined celestial Jerusalem mentioned above.³⁵

Concerning the Wiener Tor of Hainburg, we are not able to distinguish which connotations might be more the case than others. The ideas and mental images referring to towns are, as I have tried to point out, merged and interwoven. Therefore I think that such signs of power and authority did not refer to a single meaning, but the public was able to read at least one part of the range of connotations between claiming authority by invented Classical traditions and claiming authority by referring to the grace of God.³⁶

In consequence, it is no surprise that the iconography of early town walls survives in later times in spite of the changing war techniques. In the early sixteenth century in the Swiss town of Solothurn the town wall was adapted to the demands of the development of artillery (fig. 12). Although the dimensions of

³¹ Sennhauser, “Zwischen alt und althergebracht,” 16.

³² Schicht, *Kastellburgen*, 221-222.

³³ Schicht, *Kastellburgen*, 214-216.

³⁴ The concentration of the castles of the *castellum* type on the eastern boarder of the dukedom of Austria might also be a reflection of the Classical *limes* idea, as has recently been worked out for the Carolingian *limes sorabicus* and the *limes saxoniae* under Charlemagne (Matthias Hardt, “Linien und Säume, Zonen und Räume an der Ostgrenze des Reiches im frühen und hohen Mittelalter,” in *Grenze und Differenz im frühen Mittelalter*, ed. Walter Pohl and Helmut Reimitz (Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 1) (Vienna: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2000), 39-56, here 41-42; Michael Schwander, “Überlegungen zur östlichen Grenze des Karolingischen Reiches unter Karl dem Großen,” in *Grenze und Differenz im Mittelalter*, 57-76, here, 71.

³⁵ Sennhauser, “Stadtumgrenzung,” 147-148.

³⁶ Thomas Kühtreiber and Joachim Zeune, Idealisierungen in der mittelalterlichen Burgenarchitektur, in: *Sein&Sinn – Burg&Mensch*, 517-523, here: 522.

the Basler Tor changed in height and the thickness of the towers, the architecture retained the well-known archetype of the twin tower gatehouse with rusticated ashlar.³⁷ On the other hand, towns played a leading role in the development of the fortresses in early modern times as a consequence of the communities' dominant financial power. Accompanying the diversification and improvement of gunpowder artillery in the first half of the fifteenth century, an exciting period of innovation in matters of fortification systems started.

One of the inventions of this time which became accepted are keyhole-shaped gunloops. Historical sources document that in 1439 the merlons of Hainburg's town wall were walled up. The on-site evidence of the middle wall proves this document. Different types of loops for handguns were integrated in the wall blocks of the towers; some of them show the typical keyhole-shape, one of the earliest evidences of this type in Central Europe.³⁸ In an illustrated manuscript dated 1448, the town wall already shows keyhole-shaped loops (fig. 13). From that time on this type of loop became an integrated part of town signs and abbreviations.

Therefore we can conclude that in contrast to the former connection between tradition and authority, the late medieval and early modern town discovered innovation as a new form of representation and integrated their signs in the old scheme of symbols. However, the development of the early modern fortress with its low, massive walls and bulwarks destroyed the characteristic multi-towered skyline of many towns, their emblematic appearance in the landscape.³⁹ Referring to military demands, the illustration of towns was widened by the development of town maps; they were not appropriate, however, for reproducing the emblematic characteristics of a town. The compromise was the bird's eye view, which makes it possible to look behind the fortifications without losing the effect of the prominent signs of power. The illustrators of towns tried to solve that problem by integrating two different perspectives in their pictures: The frog's eye view for the town wall and other dominant signs, like cathedrals, and the aerial view for the rest.

However, the gatehouse remained a significant place for signs of power, as the multiple remains of coat of arms and inscriptions demonstrate. Sometimes the place of their attachment allows conclusions concerning the public addressed. Whereas in many cases the inscription in which the founder or renovator of a town wall tried to eternalize his work is situated on the exterior, in 1464 the owner of the upper Austrian town of Eferding, Siegmund of Schaunberg, set the inscription stone on the interior of the newly built barbican. The words *zu gemeinem nutz* (for common benefit) seem to be written to the citizens of

³⁷ Biller, "Entwicklung," 97.

³⁸ Imre Holl, "Feuerwaffen und Stadtmauern. Angaben zur Entwicklung der Wehrarchitektur des 15. Jahrhunderts," *Acta Archaeologica Scientiarum Hungaricae* 33 (1981): 201-243.

³⁹ Ralph Gebuhr, "Festungen. Vom Verschwinden der Burg," in *Sein&Sinn-Burg&Mensch*, 545-553.

Eferding rather than to visitors, whereas his coat of arms was painted on the exterior.

In this paper I have tried to point out some aspects of town walls as media of medieval communication. In this semiotic context the town wall had the function of marks,⁴⁰ in which different elements had different connotations: The “height” (i.e. the gate house tower) can be decoded as the claim of “social differentiation” of the urban community, the “strength” (i.e. the ashlar) means the claim of the political power and urban authority, and the open gate displayed at the coat of arms may be interpreted as the openness of the urban community. However this was not a simple process and incorporated continuities and discontinuities in the flow of such communication.



Figure 1: Plan of Hainburg and its fortifications (from Karches, *Wehranlagen*, 24).
U: Ungartor W: Wienertor

⁴⁰ Robert Jütte, “Funktion und Zeichen. Zur Semiotik herrschaftlicher Kommunikation in der Stadtgesellschaft“ in *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg* (1993): 13-21, here, 17.



Figure 2: Hainburg, Wienertor from the fieldside (west). Foto: Thomas Zoder, 2002



Figure 3: Traismauer, Wiener Tor from the fieldside (east). Foto: Bundesdenkmalamt, 1993



Figure 4: Cologne, Eigelsteintor, from: Biller, *Stadtmauern*, 100

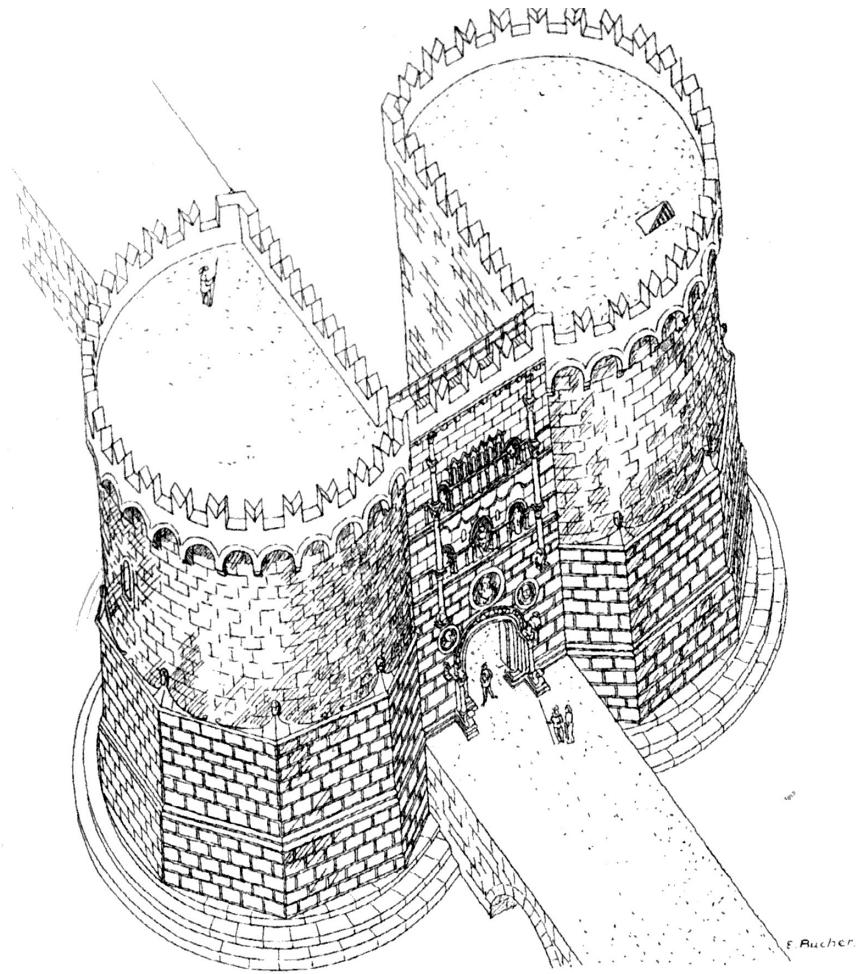


Figure 5: Capua, bridge gatehouse, reconstruction,
from C.A. Willemsen, *Kaiser Friedrich II. Triumphtor zu Capua* (Wiesbaden: Steiner, 1953)

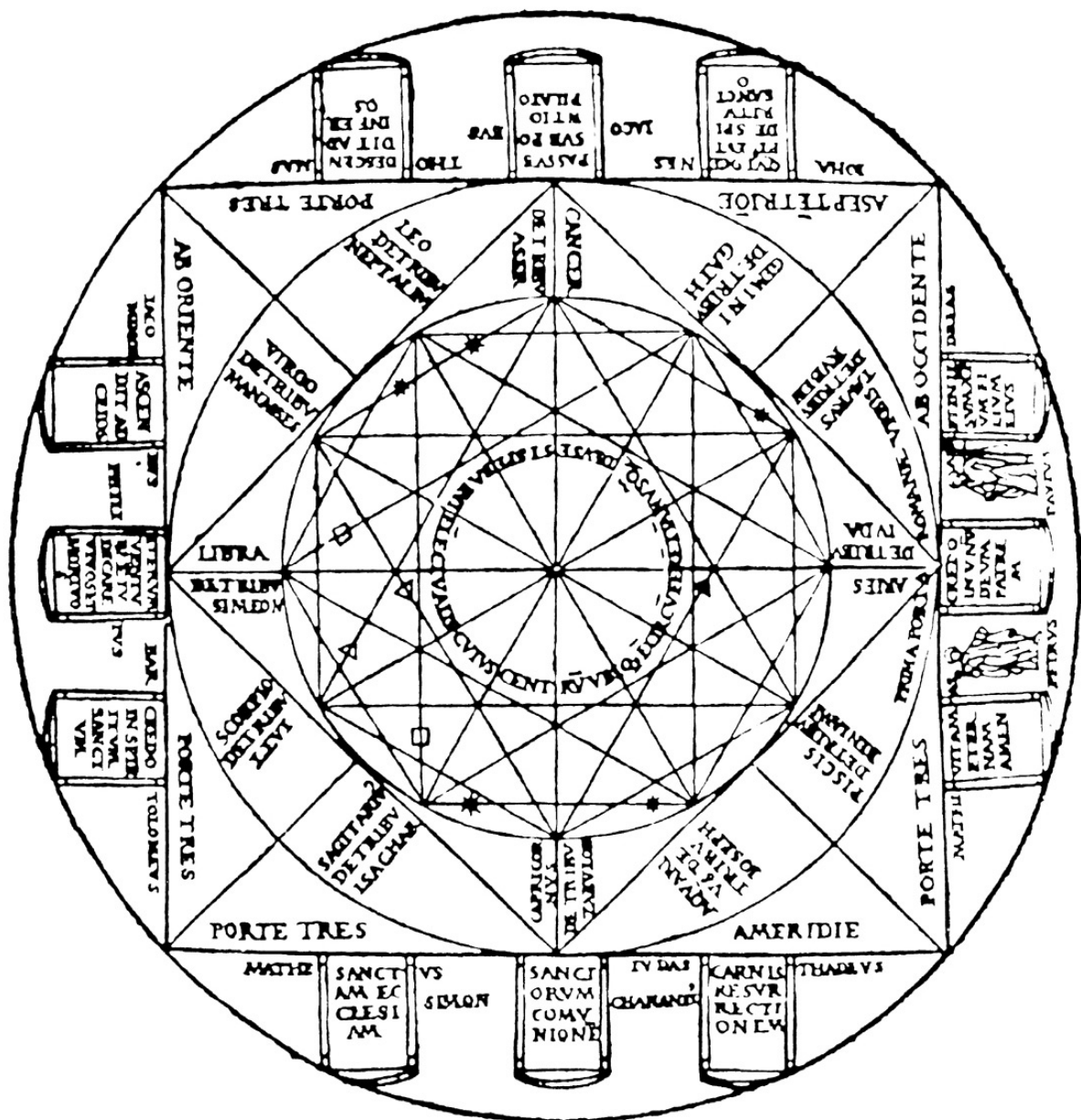


Figure 6: Mateo Selvaggio, Ideogramm of Rome as Jerusalem, 1542,
from: Sennhauser, "Stadtumgrenzung," 163



Figure 7: Simon Vostre, *Heure à l'usage d'Angers*, 16th century
(Bibliothèque nationale, Paris)

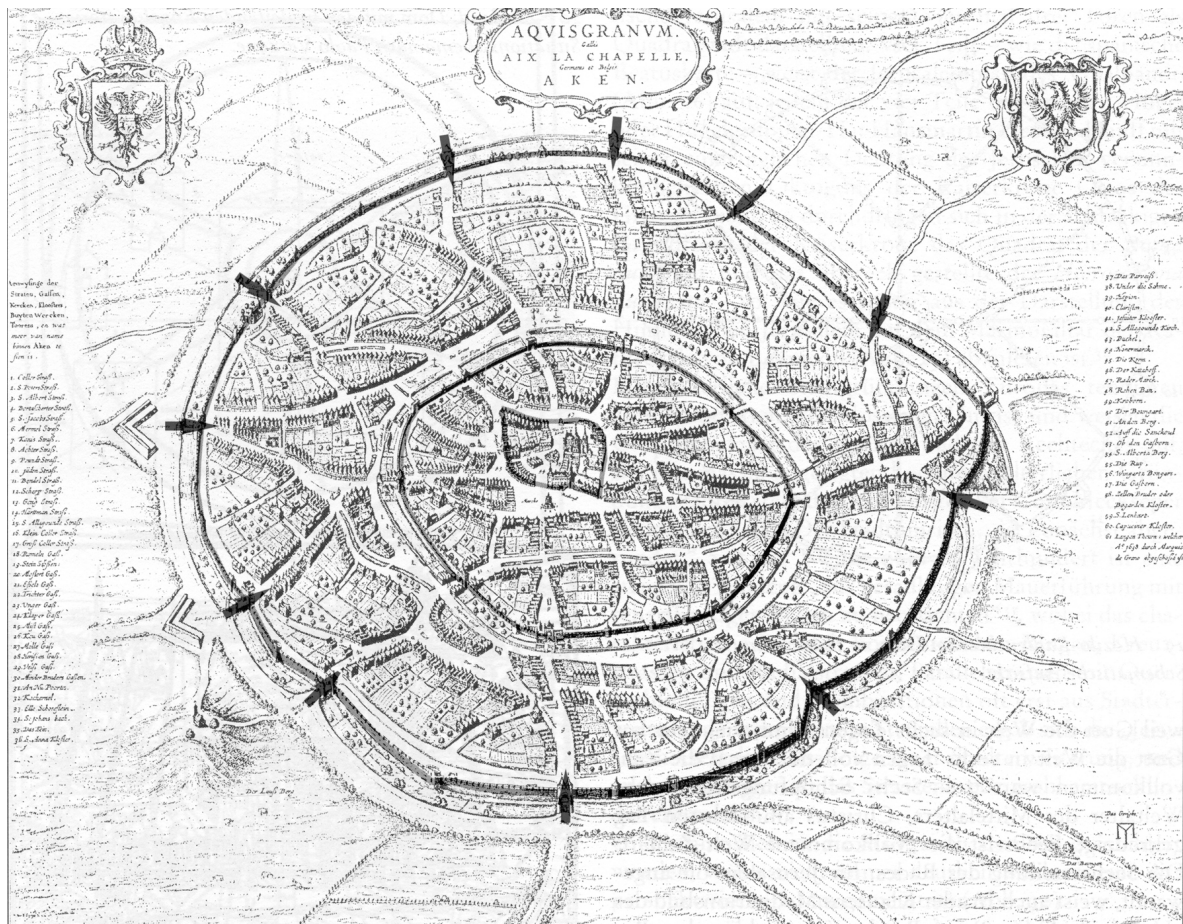


Figure 8: Aachen, vedoute of 1576, after Wenzel Hollar 1649, demarcation of the three rings and the 12 gates of the town wall by Sennhauser, *Stadtumgrenzung*, p. 154

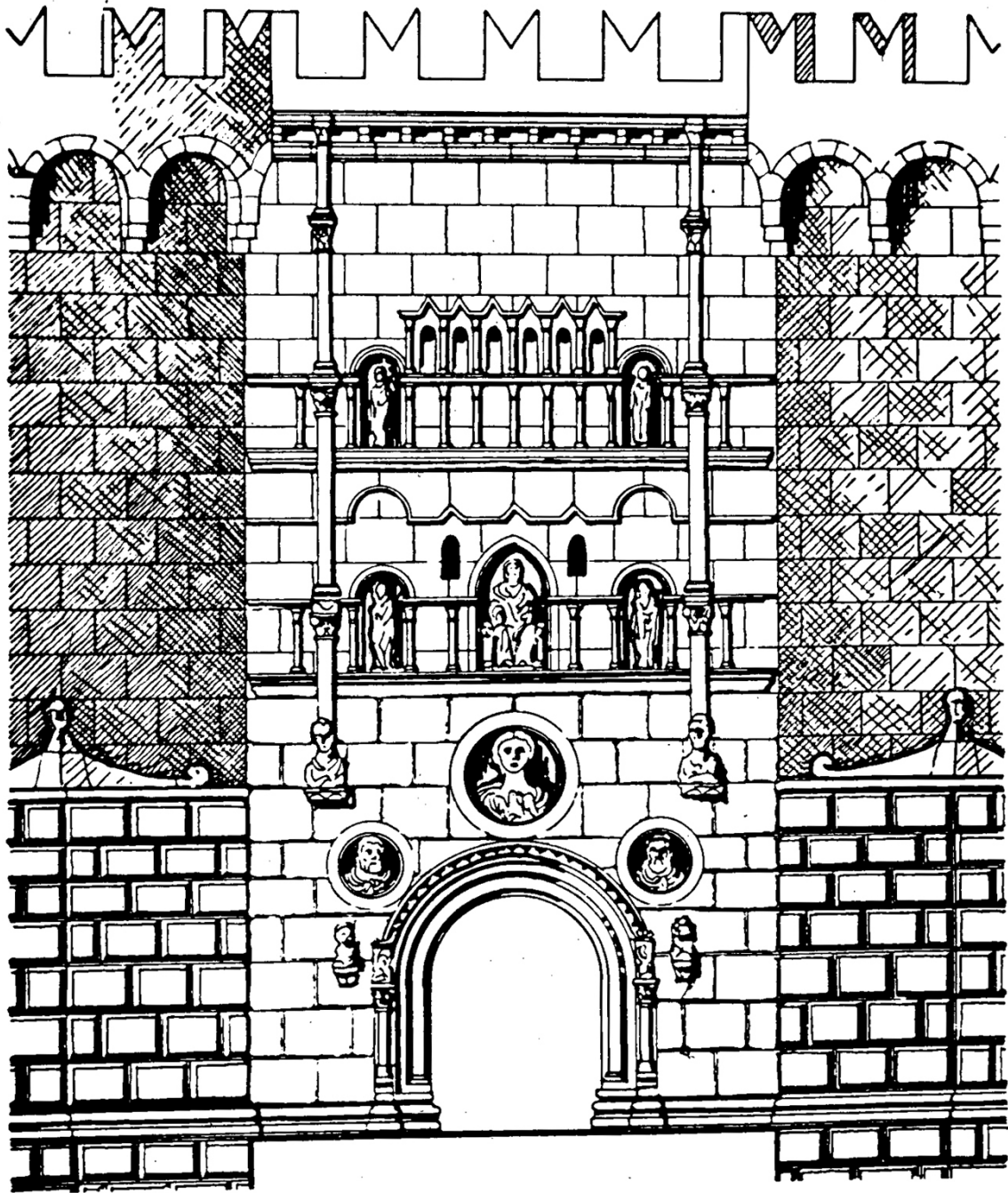


Figure 9: bridge gatehouse of Capua,
reconstruction of the fieldside façade by Willemsen, *Kaiser Friedrich II.*



Figure 10: Bruck an der Leitha, Heidenturm (sic!). Foto: Thomas Kühtreiber, 1998

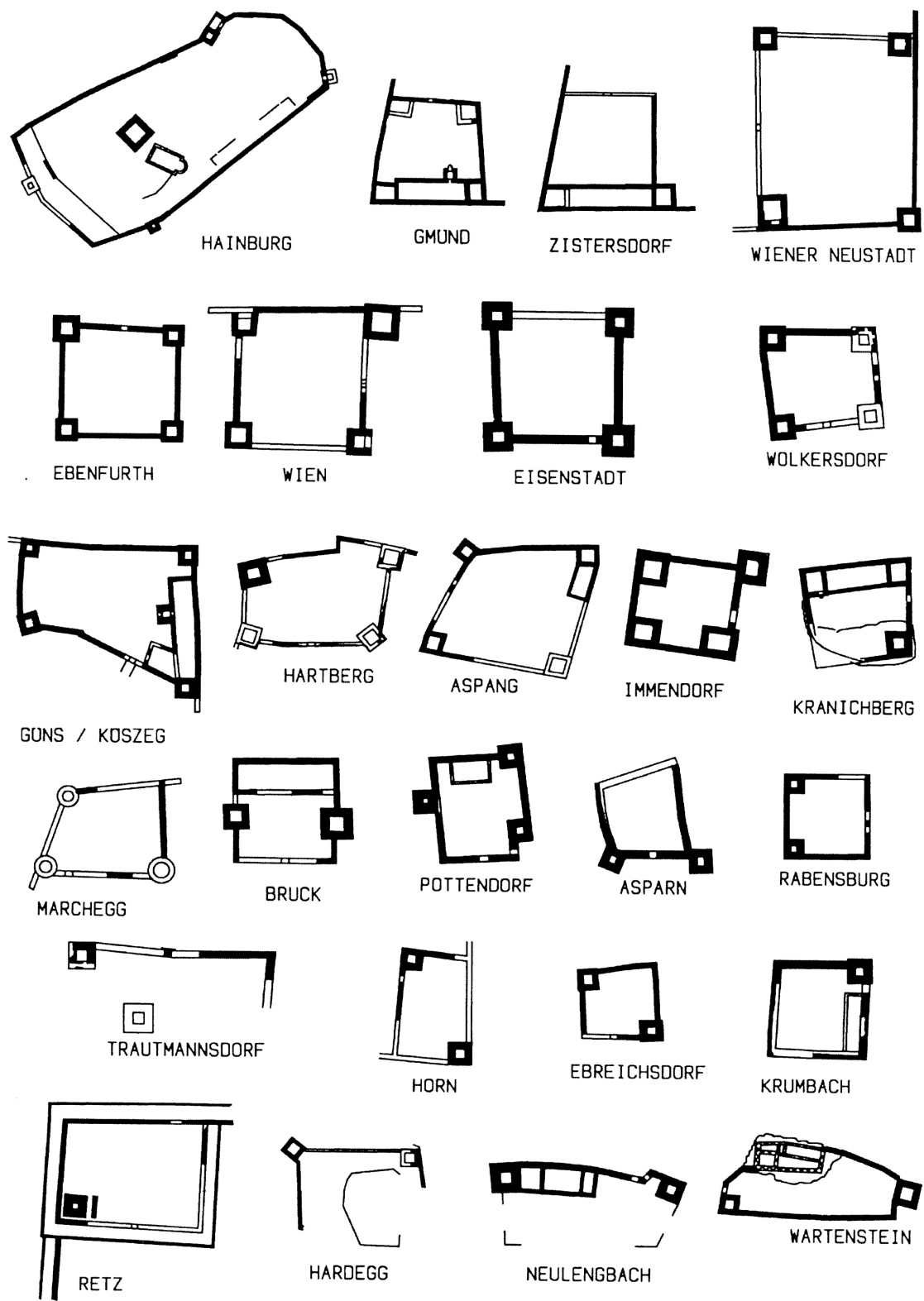


Figure 11: layout of the main castles of the *castellum* type in Austria, from Schicht, *Kastellburgen*



Figure 12: Basler Tor, Solothurn, from: Biller, *Stadtmauern*, 110



Figure 13: Josef approaches his father, book illumination, Austrian.
Vienna, Österreichische Nationalbibliothek; cod. 2774; fol. 38v (dat. 1448)

MEDIUM AEVUM
QUOTIDIANUM

47

KREMS 2003

HERAUSGEGEBEN
VON GERHARD JARITZ

GEDRUCKT MIT UNTERSTÜTZUNG DER KULTURABTEILUNG
DES AMTES DER NIEDERÖSTERREICHISCHEN LANDESREGIERUNG

niederösterreich kultur

Titelgraphik: Stephan J. Tramèr

Herausgeber: Medium Aevum Quotidianum. Gesellschaft zur Erforschung der materiellen Kultur des Mittelalters, Körnermarkt 13, 3500 Krems, Österreich. Für den Inhalt verantwortlich zeichnen die Autoren, ohne deren ausdrückliche Zustimmung jeglicher Nachdruck, auch in Auszügen, nicht gestattet ist. – Druck: Grafisches Zentrum an der Technischen Universität Wien, Wiedner Hauptstraße 8-10, 1040 Wien.

Inhaltsverzeichnis

The Public (in) Urban Space, I
Papers from the Daily Life-Strand
at the International Medieval Congress (Leeds, July 2003)
Edited by Gerhard Jaritz and Judith Rasson

Einleitung	5
Rebecca Müller, Constructing Fame <i>in</i> a Town: The Case of Medieval Genoa	8
Lucie Doležalová, The Lack of Self-Praise: A Search for <i>Laudes Urbium</i> in the Medieval Czech lands	33
Käthe Sonnleitner, Gender and the Fame of a City	44
Thomas Kühtreiber, The Town Wall: Sign of Communication and Demarcation (the Example of Hainburg, Lower Austria)	50
Anneli Randla, Mendicant Architecture – a Landmark in Urban Setting	69

Einleitung

Alltag ist mit ‚privatem‘ Raum bzw. den verschiedenen Ebenen und Graden von ‚Privatheit‘ in Verbindung zu setzen, genauso jedoch mit Öffentlichkeit und öffentlichem Raum. Dies ergibt sich vor allem auch dadurch, dass ‚privater‘ und öffentlicher Raum zwar einerseits als voneinander verschieden, andererseits jedoch immer als miteinander verbunden anzusehen sind¹. Vermeintliche Trennungen sind als relativ zu behandeln. Dies gilt für gegenwärtige Lebenswelten in gleicher Weise wie etwa für den Zeitraum des Spätmittelalters und jede andere historische Epoche. Verknüpfung, Überlappung, Interdependenz und Vernetzung sind als Regel anzuerkennen².

Das Interesse für die Zusammenhänge zwischen öffentlichem und ‚privatem‘ Raum hat sich in den letzten Jahren gerade für die Periode des Spätmittelalters deutlich gesteigert³. Dabei zeigte sich oft recht deutlich, wie auch besonders die verschiedenen Ebenen des Öffentlichen und der Öffentlichkeit in vielerlei Hinsicht alltagsbestimmend und alltagsbestimmt waren. Dies gilt wohl vor allem für solche Bereiche und Räume, die in starkem Maße durch umfangreiche Kommunikation größerer Gruppen der Bevölkerung gekennzeichnet waren. Vor allem der städtische Raum des Spätmittelalters ist derartig zu charakterisieren.

¹ Henri Lefebvre, *The Production of Space* (Oxford und Cambridge, Mass. 1991, Nachdruck 2000), 167: „Private space is distinct from, but always connected with, public space. In the best of circumstances, the outside space of the community is dominated, while the indoor space of family life is appropriated..“

² Ibidem 153, mit Bezugnahme auf Japan: „The ‘public’ realm, the realm of temple or palace, has private and ‘mixed’ aspects, while the ‘private’ house or dwelling has public (e. g. reception rooms) and ‘mixed’ ones. Much the same may be said of the town as a whole.“

³ Vgl. z. B. Gert Melville and Peter von Moos (Hrsg.), *Das Öffentliche und Private in der Vormoderne*, Norm und Struktur. Studien zum sozialen Wandel in Mittelalter und früher Neuzeit 10 (Köln, Weimar und Wien 1998); Michel Hebert, *Vie privée et ordre public à la fin du Moyen-Age* (Aix-en-Provence 1987); Bernard Vincent, „Espace public et espace privé dans les villes andalouses (XVe-XVIe siècles),“ in *D’une ville à l’autre: structures matérielles et organisation de l’espace dans les villes européennes (XIIIe-XVIe siècle)*, hrsg. von Jean-Claude Maire Vigueur, Collection de l’École française de Rome 122 (Rom 1989) 711-724; David Austin, „Private and Public: An Archaeological Consideration of Things,“ in *Die Vielfalt der Dinge. Neue Wege zur Analyse mittelalterlicher Sachkultur*, hrsg. von Helmut Hundsichler et al., Forschungen des Instituts für Realienkunde des Mittelalters und der frühen Neuzeit – Diskussionen und Materialien 3 (Wien 1998) 163-206. Philippe Ariès und Georges Duby (Hrsg.), *Histoire de la vie privée II: De l’Europe féodale à la Renaissance* (Paris 1985) widmeten sich jener Verknüpfung von privatem und öffentlichem Leben nur in relativ geringem Maße.

Chroniken, Reisebeschreibungen, Normen, Bilder etc. verweisen regelmäßig auf die entscheidende, typische und allgemeine Relevanz des öffentlichen städtischen Raumes und die vielfältigen Diskussionen und Diskurse, die diesbezüglich geführt wurden⁴.

Dies war einer der Hauptgründe für die Organisation von fünf Sektionen des Sachbereiches ‚Alltag‘ beim *International Medieval Congress* 2003 in Leeds zum Themenkreis „The Public (in) Urban Space.“ Dieselben sollten die vielfältigen Varianten und Variationen aufzeigen, in welchen sich Öffentliches und Öffentlichkeit als bestimmend für und bestimmt durch das städtische Leben des Spätmittelalters herausstellten⁵. Zwei Bände von ‚Medium Aevum Quotidianum‘ vermitteln ausgewählte und für den Druck überarbeitete Beiträge aus den genannten Sektionen.

* * *

Eine wichtige Rolle innerhalb der städtischen Alltags spielten Ruf, Ruhm und Ehre von Einzelpersonen, Familien und Gruppen innerhalb der urbanen Gemeinschaften sowie natürlich auch der gesamten Kommunität. Viele unterschiedliche Versuche lassen sich nachweisen, dieselben zu kreieren, aufrecht zu erhalten und zu verstärken. Im vorliegenden ersten Teil der Veröffentlichung der Referate beschäftigt sich Rebecca Müller an Hand des spätmittelalterlichen Fallbeispiels Genua mit dem Ruhm von Familien innerhalb der Stadt und angewandten Varianten seiner öffentlichen Visualisierung. Lucie Doležalová widmet sich dem Problemkreis, inwieweit für Böhmen und Mähren das Phänomen des ‚Städtelobs‘ in bezug auf eigene Kommunitäten nachgewiesen werden kann und stellt dabei jedoch fest, dass dasselbe im Vergleich zu anderen Gebieten des

⁴ Vgl. z. B. Helmut Hundsbichler, „Stadtbeginn, Stadtbild und Stadtleben des 15. Jahrhunderts nach ausländischen Berichterstattungen über Österreich,“ in *Das Leben in der Stadt des Spätmittelalters*, Veröffentlichungen des Instituts für mittelalterliche Realienkunde Österreichs 2 = Sb. Ak. Wien, phil.-hist. Klasse 325, 3. Aufl. (Wien 1997), 111-133; Gerhard Jaritz, „Das Image der spätmittelalterlichen Stadt. Zur Konstruktion und Vermittlung ihres äußeren Erscheinungsbildes,“ in *Die Stadt als Kommunikationsraum. Beiträge zur Stadtgeschichte vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert. Festschrift für Karl Czok zum 75. Geburtstag*, hrsg. von Helmut Bräuer und Elke Schlenkrich (Leipzig 2001) 471-485; ders., „‚Straßenbilder‘ des Spätmittelalters,“ in *Die Straße. Zur Funktion und Perzeption öffentlichen Raums im späten Mittelalter*, Forschungen des Instituts für Realienkunde des Mittelalters und der frühen Neuzeit. Diskussionen und Materialien 6 (Wien 2001) 47-70; Charles Burroughs, „Spaces of Arbitration and the Organization of Space in Late Medieval Italian Cities,“ in *Medieval Practices of Space*, hrsg. von Barbara A. Hanawalt und Michal Kobińska (Minneapolis und London, 2000), 64: „In medieval Italy, city statutes typically included detailed provisions regarding the maintenance and, to a degree, improvement of public space.“

⁵ Vgl. Keith D. Lilley, *Urban Life in the Middle Ages 1000-1450* (Basingstoke 2002) 241: „The medieval townscape was, at one and the same time, both constituted and constitutive: that is, it was shaped by the actions of townspeople, while it also shaped the activities of townspeople.“

spätmittelalterlichen Europas nur wenig zu erkennen ist. Käthe Sonnleitner geht an Hand der Quellenüberlieferung des deutschsprachigen Raums der Frage nach, inwieweit Rolle geschlechtsspezifische Komponenten für den ‚guten Ruf‘ der Stadt bestimmend sein konnten. Thomas Kühtreiber und Anneli Randla verwenden die Beispiele der Stadtummauerung bzw. der Bettelordensarchitektur zur Vermittlung der entscheidenden Relevanz, welche die variantenreiche öffentliche Zeichensetzung im städtischen Raum mit Hilfe von Bauwerken erlangen konnte.

Im zweiten Teil der Veröffentlichung (‚Medium Aevum Quotidianum‘ 48) setzen sich Juhan Kreem und Judit Majorossy mit Fragen des notwendigen Öffentlichkeitscharakters verschiedener Bereiche und Handlungen der städtischen Verwaltung auseinander. Danach beschäftigt sich Ingrid Matschinegg mit der Rolle von Universitätsstudenten im öffentlichen urbanen Raum. Florence Fabianec untersucht für Dalmatien die bestimmenden Einflüsse, welche die öffentliche Hand auf das städtische Wirtschaftsleben ausübte. Gordan Ravančić zeigt für Dubrovnik das Maß auf, in dem das Phänomen ‚Alkohol‘ auf den öffentlichen Raum der Stadt und die darauf bezogene Diskussionskultur wirken konnte⁶. Thomas Pettitt verdeutlicht schließlich am Beispiel des Theaters im städtischen Raum die unabdingbare Wichtigkeit öffentlichkeitsbestimmter und - bestimmender Gestaltungsprinzipien.

Die Beiträge vermitteln damit eine Reihe aussagekräftiger Beispiele, welche die vielfältige Bedeutung des öffentlichen Raums und der Öffentlichkeit im städtischen Alltag widerspiegeln. Trotz ihrer mitunter deutlich hervortretenden Unterschiedlichkeit lassen sie sich dennoch häufig verallgemeinern und auf einen gemeinsamen Nenner bringen, durch welchen Kultur und Lebenswelt des Spätmittelalters entscheidend bestimmt wurden.

Gerhard Jaritz und Judith Rasson

⁶ Dieser Beitrag wurde nicht beim ‚International Medieval Congress‘ in Leeds präsentiert, aber dennoch hier aufgenommen, da er sich in starkem Maße mit der Rolle des öffentlichen städtischen Raums und seiner Beeinflussung sowohl auf als auch durch einen ausgewählten Aspekt der materiellen Kultur des Spätmittelalters auseinandersetzt.